



Piano di Assetto del Territorio adottato ai sensi dell'art.15 della Legge Regionale n. 11/2004, con delibera C.C. 30/31.01.2012 n. 5. Integrazione dell'autorizzazione al Sindaco per la partecipazione alla Conferenza di Servizi. approvazione dei Criteri di valutazione per la controdeduzione delle osservazioni

Direzione Sviluppo del
Territorio ed Edilizia

Controdeduzioni ai pareri delle Municipalità

L'elaborato riporta le controdeduzioni ai pareri delle Municipalità espressi ai sensi dell'art. 23 dello Statuto del Comune e ai sensi degli artt. 5 e 6 del Regolamento Comunale delle Municipalità, sulla delibera P.G. 2012/606 in oggetto.

Le municipalità si sono espresse in date diverse per cui le sintesi e i pareri che seguono sono ordinati cronologicamente su questa base.

Direttore
Arch. Oscar Girotto

Municipalità di Chirignago - Zelarino

Deliberazione n. 25 del 8/11/2012 (Prot. Gen. 464472/2012)

Esprime parere "favorevole" senza osservazioni

Parere: favorevole alla Deliberazione n. 25 del 8/11/2012

Municipalità di Favaro Veneto

Deliberazione n. 17 del 15/11/2012 (Prot. Gen. 484338/2012)

Esprime parere "favorevole" con osservazioni (Riportate di seguito e meramente confermativa dei contenuti espressi nella delibera stessa)

GRANDI INFRASTRUTTURE ESISTENTI O DI PROGETTO.

Aeroporto "Marco Polo".

Ribadiamo il nostro parere favorevole allo sviluppo aeroportuale all'interno dell'attuale sedime. Ribadiamo il nostro parere contrario alla realizzazione di nuove piste che causerebbero enormi disagi sul piano ambientale e della qualità della vita.

Ribadiamo il nostro parere favorevole alla scelta industriale di privilegiare il rafforzamento del rapporto con altre infrastrutture aeroportuali esistenti nell'area del Nord-Est (Treviso e Trieste).

AV/AC (alta velocità/alta capacità ferroviaria).

Ribadiamo il nostro parere favorevole alla scelta di privilegiare il rafforzamento e l'ammodernamento delle attuali strutture ferroviarie esistenti, mantenendo il sistema degli interscambi modali sulle testate delle stazioni ferroviarie di Mestre e di Venezia, potenziando il sistema di collegamento con gli altri grandi poli cittadini (Porto, Aeroporto, ecc), mediante la connessione ed integrazione con la SFMR.

Esprimiamo parere negativo all'ipotesi del tracciato di gronda in tunnel sotterraneo (previsto sotto gli abitati di Campalto e di Tessera) in quanto vincolante per lo sviluppo dell'area stessa e a rischio per quanto riguarda il sistema delle falde sotterranee.

Quadrante di Tessera.

Ribadiamo il nostro parere favorevole alla previsione di sviluppo di un'area e alla realizzazione di infrastrutture che avranno caratteristiche e valenze strategiche di carattere metropolitano. Rimane infatti alto l'interesse per l'A.C. di dotarsi di un stadio moderno e in grado accogliere eventi che vanno oltre alla caratteristica sportiva e realizzare la nuova sede della Casa da Gioco maggiormente funzionale ed accogliente.

In questo quadro si inserisce con positività una più ampia progettazione finalizzata ad accogliere attività destinate al tempo libero.

Si dovrà porre una particolare attenzione alle scelte relative alla viabilità di servizio a tale area in grado di non gravare sugli abitati della Municipalità con particolare attenzione a Tessera e alle tematiche connesse alla prevenzione del rischio idrogeologico.

Sede di Mestre
Complesso ex Carbonifera
Viale Ancona n. 41
30170 Mestre (VE)

tel. 041 274.9148
fax: 041 274.9149

indirizzo e-mail:
oscar.girotto@comune.venezia.it



TEMATICHE GENERALI.

Aree di espansione.

Ribadiamo il nostro parere favorevole alle scelte di non accogliere le osservazioni che propongono una volontà di nuova espansione generica prevedendo un consumo di suolo privo di pianificazione, privilegiando invece scelte che mirano a recuperare e riqualificare l'abitato esistente o le aree ambientali compromesse. Tali scelte permetteranno azioni di prevenzione, riducendo il rischio idrogeologico e aumentando la sicurezza degli abitanti.

Accordi pubblico-privato.

Ribadiamo il nostro parere favorevole alle proposte che prefigurano accordi pubblico-privato, come indicato dall'art. 6 della L.R. 11/2004, purché rientranti in ambiti che prevedono la riqualificazione paesaggistica e ambientale, la miglioria idraulica e la ricostruzione del paesaggio agrario.

Aree di natura paesaggistica e naturalistica.

Anche in questo caso ribadiamo il parere favorevole a tutte quelle azioni che mirano alla salvaguardia e alla valorizzazione del patrimonio storico-architettonico e ambientale. Tutelare gli immobili storici appartenenti alla cultura del territorio (nel nostro caso le Chiese, le Torri, i Forti) e tutelare le aree ambientali naturali o di nuova realizzazione (nel nostro caso la gronda lagunare, i boschi, i corsi d'acqua interni), promuovendone la fruizione e l'integrazione con la complessità del territorio urbano (realizzazione delle Green Belt e Blu Belt).

Ambito agrario.

Essendo il nostro territorio ancora composto da vaste estensioni di aree utilizzate per la lavorazione agricola, vanno privilegiati tutti quegli interventi che ne prevedano la riqualificazione ambientale, la forestazione e la ricostruzione del paesaggio agrario.

Viabilità e Mobilità.

Anche in questo caso si ribadisce la posizione favorevole rispetto al recepimento degli obiettivi programmatori contenuti nel PUM.

CONCLUSIONI.

Per quanto indicato nelle premesse e nello sviluppo delle tematiche sopra esposte, sintetizzando quindi gli aspetti maggiormente coerenti con gli obiettivi stessi del PAT, che sono:

- la salvaguardia e la valorizzazione del paesaggio e dell'ambiente (gronda lagunare, corsi d'acqua, i parchi e i boschi, il litorale);
- la tutela e la valorizzazione dei Centri Storici (edifici ad elevato significato architettonico e monumentale, il sistema fortificato, ecc.);
- la collocazione complessiva della Città al centro del sistema insediativo regionale;
- la riqualificazione del patrimonio residenziale attraverso la rimozione di elementi detrattori e la ricostruzione;
- la sicurezza degli abitanti accentuando la prevenzione e la riduzione dei rischi connessi alla difesa idrogeologica dei suoli;

Parere: favorevole alla Deliberazione n. 17 del 15/11/2012 in quanto le osservazioni avanzate dalla Municipalità appaiono condivisibili in quanto confermativo dello scenario già prefigurato dal PAT adottato integrato dalla delibera in oggetto.

Municipalità di Marghera

Deliberazione n. 29 del 15/11/2012 (Prot. Gen. 452636/2012)

Esprime parere "favorevole" condizionato all'accoglimento dell'osservazione riportata di seguito:

"...a condizione che l'osservazione Allegato B1, 2.15 All.A Ato 6 Porto Marghera Par. 3.5 con parere favorevole espresso dalla Giunta Comunale "Adeguare l'accessibilità ferroviaria agli scenari ... (...) al fine di realizzare collegamenti diretti con le linee AV/AC non gravando sulla sostenibilità funzionale del nodo ferroviario di Mestre", sia modificata in parere non favorevole.



Parere: Considerando che l'adeguamento infrastrutturale collegato a scenari di riconversione di Porto Marghera, così come proposto dall'osservazione, non corrisponde agli obiettivi del PAT che lega questa possibilità esclusivamente allo scenario di sviluppo del sistema della logistica, si esprime parere favorevole alla Deliberazione n. 17 del 15/11/2012

Municipalità di Lido e Pellestrina

Deliberazione n. 16 del 19/11/2012

Esprime parere "contrario" senza osservazioni

Parere: Considerando che la delibera manca di motivazioni, si esprime parere non favorevole alla Deliberazione n. 16 del 19/11/2012

Municipalità di Mestre - Carpenedo

Deliberazione n. 23 del 20/11/2012 (Prot. Gen. . 491629/2012)

Esprime parere "favorevole" subordinato all'accoglimento delle osservazioni riportate di seguito:

- 1- nell'Allegato B punto 3.1.1a "proposte di completamenti in ampliamento degli ambiti di "Aree di Urbanizzazione Consolidata" - sottovoce c.1, si richiede di prevedere per ciascun lotto una dimensione non superiore a mq. 1000;
- 2 - nell'Allegato B punto 3.4.1 "Aree di edificazione diffusa" - sottovoce b, si richiede di prevedere per ciascun lotto una dimensione non superiore a mq. 1000;
- 3 - con riferimento alla realizzazione degli assi viari dell'AC/AV (alta capacità/alta velocità) sia data la preferenza alla realizzazione di una "bretellina" di collegamento con l'aeroporto in luogo di un ben più invasivo "tracciato in gronda";
- 4 - sia per quanto possibile accelerato l'iter relativo alla definizione dell'Accordo di Programma per la Stazione di Mestre.

Tutto ciò premesso, si esprime parere parzialmente favorevole alla Deliberazione n. 23 del 20/11/2012 in quanto:

- le proposte avanzate ai punti 1 e 2 non appaiono attuali considerando le risultanze dell'applicazione dei criteri proposti che comportano un aumento del consumo di suolo da considerarsi irrilevante rispetto agli obiettivi di sostenibilità previsti dal PAT
- le proposte avanzate ai punti 3 e 4 appaiono condivisibili in quanto confermate dello scenario già prefigurato dal PAT adottato integrato dalla delibera in oggetto.

Municipalità di Venezia – Murano - Burano

Deliberazione n. 36 del 20/11/2012 (Prot. Gen. .493122/2012)

Esprime parere "favorevole" senza osservazioni

Parere: favorevole alla Deliberazione n. 36 del 20/11/2012

Venezia, 10/12/2012

Il Direttore
Arch. Oscar Giroto